

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Основная образовательная программа «Свободные искусства и науки»

Остроухова Марина Андреевна

**ОСВЕЩЕНИЕ ВЬЕТНАМСКОЙ ВОЙНЫ В СОВЕТСКОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ
ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ**

Выпускная квалификационная работа по направлению подготовки
035300/50.03.01 «Искусства и гуманитарные науки»

Профиль подготовки «История цивилизаций»

Научный руководитель:

Цветков Иван Александрович,
кандидат исторических наук, доцент

Санкт-Петербург
2017

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	2
ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. «ПРАВДА» И «ИЗВЕСТИЯ»	9
1.2. Образ вьетнамского народа в советской периодической печати.	11
1.3. Образ военной политики США в отношении Северного и Южного Вьетнама.	13
1.4. Освещение потерь ДРВ и США.	18
1.5. Образ митингов, демонстраций и манифестаций, направленных на прекращение военных действий на территории Вьетнама в Вашингтоне и Советском Союзе.	19
1.6. Выводы по Главе 1.....	22
2.1. Краткая историческая справка посвященная обстановке в США в 1965 году.....	23
2.2. Образ вьетнамского народа в американской периодической печати.	27
2.3. Образ военной политики ДРВ в американской прессе.	28
2.4. Образ военной политики США во вьетнамском конфликте.	30
2.5. Освещение потерь ДРВ и США в американской прессе.	37
2.6. Освещение митингов, манифестаций и демонстраций на территории США и Советского Союза.	41
2.7. Выводы по Главе 2.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования

Известно, что из-за конфронтации двух идеологий, каждое освещаемое в прессе событие, происходящее в рамках вьетнамской войны, было насыщено сложными деталями. В начале 1965 года освещение войны в американских и советских СМИ приобретало вид лабиринта, стены которого постоянно передвигались, вновь и вновь заграждая путь к формированию независимого общественного мнения. Только после 1965 года в США станет заметен разрыв между риторикой правительства и риторикой проводимой в СМИ, антивоенное движение в США начнет укреплять свои позиции. Этим событиям уже было посвящено множество исследовательских трудов, поэтому важно проследить не то, как американские СМИ освещали новости после разрыва, а то как освещали «до». Именно в начале 1965 года со страниц американских СМИ, как и со страниц советских СМИ, к общественности сходит правительственная политика. Это создает плодородную почву для сопоставления двух «эмоциональных режимов», создаваемых внутри советской и американской прессы.

Научной новизной исследования является не только особенный подход к проведению анализа статей в рамках такой теории, как «история эмоций», но и сам глубокий анализ американской и советской периодической печати.

Цель исследования – проследить отношение ведущих СМИ США и СССР к Вьетнамской войне в начале 1965 года для того, чтобы понять, как строился военный дискурс на начальном этапе эскалации вьетнамского конфликта.

Задачами исследования являются:

1) Выявить, какой аффективный режим создавали американская и советская периодическая печать в каждом случае. В рамках вьетнамской войны газеты создавали определенный «эмоциональный режим» в обществе, апеллируя к чувствам людей.

2) Проследить какие использовались приемы для достижения формирования определенного «эмоционального режима».

3) Определить различия между военной риторикой американской и советской периодической печати.

4) Выяснить, как конструировался военный или антивоенный дискурс в советской и американской периодической печати.

5) Определить степень идейных различий в авторской позиции различных СМИ в США и СССР в отношении вьетнамского конфликта.

Объектом исследования является освещение Вьетнамской войны в советской и американской периодической печати.

Предметом исследования является «эмоциональный режим», создаваемый советской и американской периодической печатью.

В качестве **хронологических рамок внутри исследования** было выбрано начало 1965 года с февраля по апрель (включительно). Потому как именно в этот период произошли ключевые события, которые изменили ход всей Вьетнамской войны и отношение к ней со стороны американской и советской общественности.

Ход событий:

1) В феврале 1965 года советская делегация во главе с А. Н. Косыгиным посещает ДРВ для обсуждения вопросов по поводу вьетнамского конфликта и предоставления ДРВ военно-технической помощи со стороны СССР.

2) 2 марта 1965 года силами США разворачивается операция, которая получила название «Rolling Thunder». Таким образом США начинают проводить серьезную эскалацию войны во Вьетнаме.

3) 22 марта 1965 года становится известно о том, что США использует химическое оружие во Вьетнаме. Этот факт стал одним из первых раскрытых неправомерных действий США, которые будут осуждаться впоследствии не только СССР, но и антивоенным движением внутри страны.

4) 7 апреля 1965 года президент Джонсон выступает с речью на тему вьетнамского конфликта для прояснения политики США в отношении него. Речь Джонсона становится повесткой не одного дня, находя свое отражение в советских и американских СМИ, влияя на отношение общественности к конфликту во Вьетнаме.

5) 17 апреля проходят первые масштабные демонстрации в Вашингтоне против вьетнамской войны. Интерпретация антивоенной демонстрации должно показать, как СМИ относились к Вьетнамской войне.

Теорико-методологическая база исследования

Явления и события вьетнамской войны за почти пол века были исследованы многими историками и политологами. Даниэль Холлин в книге «Uncensored War» [2] переосмысляет вьетнамскую войну с помощью анализа публикаций американских СМИ в контексте исторических событий. Джордж Херринг в книге «America's Longest War: The United States and Vietnam» [4] интегрирует в свое исследование политические и дипломатические факторы для прояснения участия США во вьетнамской войне. Л. Розель в книге «Media and the Politics of Failure» [6] анализирует, как политические лидеры с помощью СМИ объяснили свои поражения. Уильям М. Хаммонд в книге «Public Affairs: The Military and the Media» [16] описывает отношения между

прессой и правительством, по мере того, как развивалась война. Кларенс Р. Уайетт в своей книге «Paper Soldiers: The American Press and the Vietnam War» [17] приходит к выводу о том, что американское правительство от начала вьетнамской войны до ее конца манипулировало СМИ в своих целях. Так же Кларенс Уайетт приходит к выводу, что пресса была мотивирована не идеологией, а профессиональными требованиями журналистики. Данные этих исторических работ легли в основу теорико-методологической базы исследования.

Эмпирическими основами исследования являются номера газет с марта по апрель включительно 1965 года. Для изучения были выбраны такие газеты, как «Правда», «Известия», «Chicago Tribune» и «The New York Times».

Ежедневная газета «Правда» была основана в 1912 году и являлась главной газетой Советского Союза. В «Правде» в 1965 году пост главного редактора возглавлял Михаил Васильевич Зимянин. Важно отметить, что он был Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР во Вьетнаме с 21 января 1956 года по 2 января 1958 года. М. В. Зимянин пробыл на посту главного редактора газеты «Правда» с начала полномасштабных боевых действий во Вьетнаме и до окончания войны в 1975 году. После под руководством М. А. Суслова курировал идеологические вопросы, включительно в СМИ.

Ежедневная газета «Известия» была учреждена в 1917 году. Являлась официальным органом Верховного Совета. В «Известиях» главным редактором в начале 1965 года являлся Владимир Ильич Степаков. В. И. Степаков был главным редактором с октября 1964 года по май 1965 года. Важно отметить, что он сменил А. И. Аджубея на посту главного редактора «Известий». Эта перемена была значительной в условиях отстранения Н. С. Хрущева, сворачивания политики относительной открытости и прихода Л. И. Брежнева.

Американская ежедневная газета «Chicago Tribune» была основана в 1847 году и является одной из самых крупных и популярных газет на Среднем Западе. Политическая принадлежность данной газеты – республиканская.

Газета «The New York Times» была основана в 1851 году. Является одной из ведущих американских ежедневных газет. В значительной степени отражает взгляды либералов, сторонников демократической партии.

Методы исследования

В основе метода настоящего исследования лежит такая теория, как история эмоций. История эмоций – это область исторических исследований, связанных с человеческими эмоциями, в частности с их варьированием между культурными и историческими периодами, так как эмоции и чувства меняются ровно так же, как культура и история. Главные вопросы истории эмоций можно сформулировать так: Имеют ли эмоции историю? И вершат ли они историю? Спектр методологических подходов расширяется с 20 века, начиная с Люсьена Февра, который в своих статьях от 1938 года и 1941 года, «Психология и история» и «Чувствительность и история» ищет ответ на вопрос о том, «как воссоздать эмоциональную жизнь прошлого». Февр считал, что эмоции превращаются в общественный институт, посредством некой согласованности и одновременности между эмоциональными реакциями, а далее вовсе регламентируются в «ритуал».

Свой вклад в теорию привнес Клиффорд Гирц, который хотел получить доступ к отдельным категориям миропонимания изучаемых им людей. Он полагал, что исследователь может судить о чувствах тех, кого он изучает, потому что чувства носят межличностный характер. Гирц считал, что чувства человека определяют «ритуалы», с которых мы считываем «публичные образы чувствования». Гирц утверждал, что внутренний мир каждого отдельного человека является коллективным достоянием. Ученица

Гирца, Мишель Розальдо, писала, что для понимания личности необходимо постичь его культурную форму.

Далее американские историки в 1980-х годах, Питер и Кэрол Стринз, вернули подход в историческую науку и заложили теоритические основы в данное направление. Соавторы Стринзы утверждали, что каждое общество имеет свои эмоциональные стандарты и что сами изменения этих стандартов во времени также много говорят о других социальных изменениях, а также могут им способствовать. Братья Стринзы утверждают также, что для историка бывает недостаточно источников для того, чтобы исследование не стопорилось только на «эмоцинологии», но само по себе такое исследование может оказаться значимым и продуктивным.¹

Так как СМИ принимают на себя роль «четвертой власти», имея возможность влиять на людей, создавая определенные «эмоциональные режимы» для общества, «эмоцинология», в качестве теоритической рамки, позволяет провести анализ того, какие «эмоциональные режимы» создавались каждым СМИ в отдельности. То есть, в исследовании проведен анализ того к каким эмоциям взывает та или иная модель освещения, к каким побуждают читателя и для чего.

¹Андрей Зорин «Появление Героя. Из Истории Русской Эмоциональной Культуры Конца XVIII – Начала XIX Века» (Новое Литературное Обозрение, 2016), 1

ГЛАВА 1. «ПРАВДА» И «ИЗВЕСТИЯ»

Цель этой главы рассмотреть и проанализировать отношение советской периодической печати к вьетнамскому конфликту в период с 1 февраля 1965 года по 30 апреля 1965 года., выявить какой «эмоциональный режим» создавала советская пресса, проследить какие использовались риторические приемы для достижения «эмоционального режима» в советской прессе. Глава разделена на шесть разделов. В первом разделе дается историческая справка о происходящем в СССР в 1965 году. Во втором разделе рассматривается образ вьетнамского народа в советской прессе. В третьем проводится анализ образа военной политики США в отношении вьетнамского конфликта. В четвертом исследуется освещение потерь ДРВ и США. В пятом изучить образ митингов, демонстраций и манифестаций, направленных на прекращение военных действий на территории Вьетнама в Вашингтоне и Советском Союзе. В шестом разделе подведены всей главы.

1.1. Политически перемены СССР в 1965 году.

В 1965 году СССР вступал в новую политическую эру, вызванную переменами в высшем руководстве страны. 14 октября 1964 года был отстранен от власти Никита Сергеевич Хрущев. С именем которого связаны: политика относительной открытости, снижение цензуры и реабилитация жертв сталинских репрессий. Увольнение Хрущева обуславливалось тем, что его обвинили в дестабилизации режима, непродуманности реформ и Карибском кризисе. После отстранения от власти Хрущева, к власти приходит Леонид Ильич Брежнев, под лозунгом отказа от хрущевского волюнтаризма и с обещанием ответственной и взвешенной политики. При Брежневе политика относительной открытости и демократизации Хрущева начинает сворачиваться, возвращается усиленное идеологическое влияние на прессу и более жесткая цензура. Главные газеты

страны начинают возвращаться в прежнее более консервативное русло для СССР.

К тому же увольнение Хрущева «вызвало переоценку советской политики в отношении Вьетнама», а новое руководство СССР «отменило хрущевскую политику мирного сосуществования». Новое руководство в лице Брежнева и Косыгина опасались расширения вьетнамской войны, но не смотря на это «они обещали увеличить советскую военную помощь в Ханое. В свою очередь вьетнамцы согласились прекратить критику советского ревизионизма и работать над тем, чтобы конфликт не распространился за пределы Южного Вьетнама».²

Прямое вмешательство США лишило советской руководство свободы для маневра и «теперь идеологический призыв к «братскому долгу» преобладал»³. Таким образом, советское правительство принимает решение о том, чтобы предоставить ДРВ широкомасштабную военно-техническую помощь. Во Вьетнам направляются офицеры и рядовые, призванные обучить вьетнамские кадры к использованию советской техники и вооружением. И так как «американское вмешательство подогрело идеологические инстинкты коллективного руководства и советских военных и привело к ухудшению советско-американских отношений»⁴ и «партия организовала массовые пропагандистские кампании, демонстрации и «встречи солидарности с народом Вьетнама» по всему Советскому Союзу»⁵, которые были отображены на страницах советской прессы.

Исходя из анализа газеты «Правда» и газеты «Известия» нет смысла разделять их между собой в исследовании, а также описывать какой дискурс создавала каждая из них отдельно, так как данные СМИ являлись органами

³Vladislav M.Zubok «A Failed Empire» (The University of North Carolina Press, 2007), 198

⁴Ibid, 198.

⁵Ibid, 198.

власти и в смысловой нагрузке отражали лишь ее политику и не могли кардинально отличаться друг от друга.

1.2. Образ вьетнамского народа в советской периодической печати.

Так как Демократическая Республика Вьетнам не признавала то, что на юге Вьетнама существовало отдельное независимое государство, для северо-вьетнамского союзника СССР существовал лишь единый вьетнамский народ, целью которого было – объединение. Для ДРВ препятствием на пути к объединению стали США.

В №52 газеты «Известия» от 3 марта 1965 года в освещение начала операции «Rolling Thunder» прослеживается данная политика Советского Союза и ДРВ в отношении США: «Принимая на себя непосредственное ведение войны против национально-освободительного движения в Южном Вьетнаме, о чем свидетельствует прямое участие американской авиации в военных операциях, правящие круги Соединенных Штатов сбрасывают последнюю маскировку со своей захватнической политики в Южном Вьетнаме»⁶. СССР и ДРВ не только не признавали государство Южного Вьетнама, но и считали поведение США захватническим, что прослеживается в цитате. Поэтому в советской периодической печати образ вьетнамца не делился на «южный» и «северный». В каждой изученной статье подчеркивалось то, что вьетнамцы являлись единым народом, которому не дают воссоединиться.

В то же время, южных вьетнамцев воевавших на стороне США, называли «южновьетнамскими марионетками» - что являлось советским клише, так как слово «марионетка» использовалось для практически любого союзного режима с США. Например в статье с заголовком «Волна гнева» в №64 газеты «Известия» от 17 марта 1965 года: «По всей стране продолжают митинги, на которых звучат гневные голоса, осуждающие агрессивные действия США

⁶Газета “Известия”, № 52, 3 марта 1965, “Мир Клеймит Позором Агрессоров”, 1 полоса. Дата обращения: 23 ноября 2016 года.

и их южновьетнамских марионеток»⁷. С помощью таких клише как «марионетка» в обозначении южных вьетнамцев воевавших на стороне США, советские СМИ делили всех на «наших» и «чужих».

Вьетнамский народ в зависимости от освещаемой журналистами ситуации предстал перед читателем советских газет в сопровождении все новых и новых эпитетов. Например, в №77 газеты «Правда» под заголовком «Обращение общественных организаций Советского Союза к мировой общественности» вьетнамский народ представляется не как страждущие, нуждающиеся в защите, а как мужественные патриоты, борющиеся за правое дело: «От имени советской общественности мы заявляем о решительной поддержке мужественного вьетнамского народа, защищающего свою свободу и независимость»; «Повсюду люди выражают солидарность с борьбой вьетнамских патриотов против американских интервентов»⁸. Этот образ соответствует и социалистической идеологии Советского Союза и занимаемой государством позиции в отношении войны во Вьетнаме. Для Советского Союза был характерен образ социалистического человека, как патриотичного, трудолюбивого, сильного, справедливого и мужественного, а так как социалистическое государство Северного Вьетнама провозглашалось не иначе как «братское» - то это описание применялось и в отношении вьетнамского народа. Так же это, безусловно, способствовало советскому читателю в ассоциировании себя с вьетнамским народом. Это вызывало чувство сострадания по отношению к вьетнамскому народу, желание помочь равному себе и патриотизм.

⁷Газета «Известия», №64, 17 марта 1965, «Волна Гнева», 1 полоса. Дата обращения: 28 ноября 2016 года.

⁸Газета «Правда», №77, 18 марта 1965 года, «Обращение Общественных Организаций Советского Союза к Мировой Общественности», 1 полоса. Дата обращения 14 декабря 2016 года.

1.3. Образ военной политики США в отношении Северного и Южного Вьетнама.

Основываясь на глубоком анализе советской прессы, можно утверждать, что образ военной политики США в контексте вьетнамского конфликта раскрывался посредством целого ряда направлений в советской периодической печати: в статьях посвященных выражению неодобрения военных действий США мировой социалистической общественностью и через статьи, посвященные обращениям Советского Союза и его граждан к мировой общественности; в статьях посвященных митингам, демонстрациям, манифестациям против войны во Вьетнаме; совместных и единоличных коммюнике Советского Союза и ДРВ; статей-справок о налетах, бомбардировках и потерях; статей освещающих официальные высказывания правительства США; статей об использовании любого вида химического оружия.

Советская пресса объединяла советского читателя с остальным миром, посредством статей о выражении неодобрения военных действий США мировым социалистическим сообществом. Таким образом, демонстрировалась поддержка социалистического мирового сообщества советской точки зрения на вьетнамский конфликт. Такие статьи часто помещались в отдельную рамку с различными короткими сводками новостей. Как правило, в этих статьях советская пресса избегает упоминания имен, выражение недовольства социалистического сообщества военными действиями США и информация предстает перед читателем крайне расплывчато. Например, в №75 газеты «Правда» под заголовком «Братская солидарность» статья начинается так: «В Советский комитет солидарности стран Азии и Африки продолжают поступать резолюции митингов, письма и телеграммы, в которых советские люди гневно осуждают агрессию американского империализма в Индокитае»⁹. После этого в статье речь

⁹Газета «Правда», №75, 3 марта 1965, «Братская Солидарность», 1 полоса. Дата обращения 20 декабря 2016 года.

пойдет о митинге уже в Ташкентской области, который посвящён прекращению военного конфликта во Вьетнаме. Исходя из такого рода статей, образ военных действий США предстает перед читателем в качестве осуждаемых всей близкой к нему общественности. Опубликование статей с выражением точки зрения мировой общественности на вьетнамский конфликт - это способ дисциплинировать советского читателя и указать ему на то, как он должен думать. Читая статью, советский читатель воспринимает информацию, в качестве подтверждения легитимности выбранного курса советского правительства в рамках вьетнамского конфликта.

Статьи, посвященные митингам во Вьетнаме, будут проанализированы в отдельной теме посвящённой образу митингов против войны во Вьетнаме.

Образ военной политики, передававшийся через коммюнике, точнее всего можно проследить в статьях от февраля 1965 года. Как раз тогда делегация Советского Союза во главе с А. Н. Косыгиным посетила ДРВ, а в газетах «Правда» и «Известия» печатали совместные коммюнике и речи А. Н. Косыгина на тему вьетнамского конфликта. Например, в №42 от 11 февраля 1965 года в газете «Правда» расположено совместное заявление делегации Советского Союза и ДРВ: «Обе стороны единодушны в том, что вот уже более десяти лет правительство США срывает Женевские соглашения 1954 года по Вьетнаму, стремясь помешать объединению страны, превратить Южный Вьетнам в колонию нового типа и военную базу США. Оно незаконно направило в Южный Вьетнам десятки тысяч своих солдат и офицеров, большое количество вооружения и военной техники, ведет бесчеловечную и жестокую «особую войну» против населения Южного Вьетнама. В этой весьма опасной обстановке народ Южного Вьетнама вынужден с оружием в руках вести борьбу за свое освобождение»¹⁰. В данном заявлении военная политика США представлена в качестве

¹⁰Газета «Правда», №42, 11 февраля 1965, «Совместное Заявление», 1 полоса. Дата обращения: 13 января 2017 года.

завоевательной и незаконной в соответствии с Женевскими соглашениями 1954 года. То есть действия США в советской прессе представлены, как колонизаторские. Таким образом СССР презентует себя в качестве лидера борьбы с колониализмом и империализмом, а также стремится получить поддержку в бывшем колониальном мире.

В дополнение из напечатанной речи А. Н. Косыгина от 9 февраля 1965 года в №40 газеты «Правда» хотелось бы привести в качестве примера отрывок: «Колониальные империи рушатся, но это не значит, что с колониализмом уже покончено. Крушение колониальной системы не является легким и стихийным процессом. Полная ликвидация колониализма требует сознательных усилий, мужества, воли народов к борьбе. Империалисты еще не оставили попыток сохранить колониальное рабство. Они делают это как путем прямого грубого подавления свободы народов, так и путем экономического их закабаления, прикрытого новыми формами. В ряде стран они используют в своих целях марионеточные правительства, послушные их воле»¹¹. В данном и предыдущем отрывках весьма четко обозначен образ военной политики США столь характерный для страниц советской периодической печати. Главные черты образа военных действий США в данном средстве его раскрытия это: военная политика США направленная на колонизацию; военные действия США, исходя из Женевских соглашений 1954 года, неправомерны; война, которую ведет США, бесчеловечна и жестока.

Контекст колонизаторских действий США важен с точки зрения того, что «участие Советского Союза в «антиимпериалистической борьбе» в Азии, Африке и других частях мира не было чем-то новым. Москва всегда поддерживала и поощряла такую национально-освободительную борьбу, не в последнюю очередь, потому что ее рассматривали как средство ослабления

¹¹Газета «Правда», №40, 9 февраля 1965, «Прием в Посольстве СССР в ДРВ», 1 полоса. Дата обращения: 17 января 2017 года.

капитализма.¹²»Так «из-за советского представления о том, что центром распространения революции стал теперь третий мир, а отчасти из-за более широких возможностей для участия СССР в политике третьего мира¹³» и из-за того, что «с самого начала советская борьба за третий мир была таким же политическим и идеологическим проектом, как и гонка холодной войны с Соединенными Штатами»¹⁴ портрет США описывался в качестве колонизаторского. То есть этот образ США был направлен на то, чтобы получить лояльность по отношению к СССР, со стороны бывших колониальных стран, в холодной войне.

В свою очередь, статьи-справки о налетах, бомбардировках и потерях являются одним из важных информативных пластов. В этих статьях-справках, как правило, зачастую описано все кратко. Если же в заявлениях после определенных событий, будь то визит советской делегации или налет на Северный Вьетнам, достаточно подробно обозначается точка зрения Советов на происходящее, то статьи-справки являются кратким обзором произошедшего. Статьи-справки содержат весьма скудное количество информации по сравнению с остальными статьями, через которые читатель способен считать образ военных действий США. Такая краткость и фактичность могла служить тому, что информация воспринималась советским читателем, как объективная. Данный пункт будет в пункте «Освещение потерь ДРВ в советской прессе» рассмотрен более подробно.

В №70 газеты «Известия» от 24 марта 1965 года опубликована статья о применении США химического оружия: «С циничной откровенностью Макнамара рассказал в заявлении для печати о воздействии этих отравляющих веществ на человеческий организм. Они, по его словам,

¹²Roberts Geoffrey, «The Soviet Union in World's Politics» (Taylor & Francis e-Library, 2005), 46-47.

¹³Ibid., 46-47.

¹⁴Ibid, 46-47

вызывают раздражение глаз, носоглотки и дыхательных путей и вызывают сильный кашель, удушье и рвоту. Министр обороны утверждал, что последняя газовая атака имела своей целью «спасти жизнь» людей, поскольку, дескать, в случае обстрела в деревне вообще бы никого не осталось в живых»¹⁵. «Известия» осуждают заявление Макнамара и считают, что оно было сделано с «циничной откровенностью», а сам акт использования химического оружия называют «преступным актом». Данные сведения только подкрепляют образ США, в качестве антагониста. На протяжении всей войны во Вьетнаме, начиная с 1961 года по 1971 год, США будут использовать химическое оружие под названием «Agent Orange», которое наносит колоссальный вред не только окружающей природе, но и человеческому организму. Это были реальные преступления против человека, а Советский Союз уже начинал инструментизировать их начиная с высказывания Макнамара.

В №84 газеты «Правда» от 25 марта 1965 года статья под названием «Преступный шаг»: «Войска южновьетнамского марионеточного режима сбросили предоставленные им американские отравляющие вещества на южновьетнамскую деревню в провинции Фу-Иен, и жертвами химической войны оказалось гражданское население, в том числе старики и дети. В Белом доме, кап и в Пентагоне, делают вид, что ничего серьезного, мол, не случилось. Как заявил вчера секретарь белого дома по вопросам печати Риди, отравляющие вещества, применяемые сейчас в Южном Вьетнаме, якобы представляют собой «стандартное средство» для подавлении беспорядков, и право принять решение о его использовании давно передано военным руководителям на местах»¹⁶. Для СССР был важен инцидент с использованием США химического оружия. Прежде всего потому что это

¹⁵Газета «Известия», №70, 24 марта 1965, «Откровения Макнамара», 1 полоса. Дата обращения 20 января 2017 года.

¹⁶Газета «Правда» №84, 25 марта 1965, «Преступный Шаг», 1 полоса. Дата обращения: 22 января 2017 года.

являлось нарушением Женевского протокола 1925 года и это давало очередную возможность на основе еще одного соглашения критиковать военную политику США.

1.4. Освещение потерь ДРВ и США.

В начале 1965 года газеты «Правда» и «Известия» практически не заявляли о хотя бы приблизительном числе потерь ДРВ. Также редко указывалась местность, на которую был совершен налет США, но весьма подробно сообщалось о количестве самолетов в налете и применённых бомб на территории ДРВ. Например в статье от 16 марта 1965 года газеты «Правда»: «Воздушные пираты обстреляли обширную территорию из 20-миллиметровых пулеметов и сбросили десятки 150-килограммовых бомб. Районам, подвергшимся бомбардировке и обстрелу, нанесен материальный ущерб. Имеются убитые и раненые среди населения.¹⁷» Потери обезличивалась, но четко обозначался кто виновник этих потерь. Как например в статье от 28 марта 1965 года газеты «Правда»: «Им сообщает радиостанция «Голос Патет-Лао», только с 5 по 12 марта американское командование послало в общей сложности около 30 самолетов-бомбардировщиков против мирных жителей лаотянских деревень в освобожденных районах. В результате этих налетов имеются убитые, разрушено и сожжено много крестьянских домов.»¹⁸ Это укладывается также в политику Советов в отношении войны и дополняет все предыдущие статьи на тему вьетнамского конфликта. Так как СССР неоднократно призывали к прекращению боевых действий со стороны США, то Советы считают, что данную войну по большей мере развязывают они и единственный выход ее остановить – остановить Соединенные Штаты. Не ясно лишь, почему потери обезличены, если властям СССР было на руку представлять США в роли антагониста. Ведь через персонализацию потерь можно было развить еще

¹⁷Газета «Правда», №75, 16 марта 1965, 1 полоса. Дата обращения: 20 февраля 2017 года.

¹⁸Газета «Правда», №87, 28 марта 1965 №87, 1 полоса. Дата обращения: 25 февраля 2017 года.

большую неприязнь по отношению к Штатам. Возможно, данные приемы не практиковались исходя из советской традиции секретности.

Что касается освещения потерь США, то ведущие СМИ СССР очень подробно описывали, сколько самолетов было сбито или сколько солдат погибло. Данные потери представляются в виде трофеев. Например: в статье газеты «Правда» от 28 марта 1965 года написано: ««В этих боях Освободительная армия Южного Вьетнама уничтожила, ранила и взяла в плен 2.500 южновьетнамских американских солдат, потопила и повредила 8 канонерок, сбила 9 самолетов США. в том числе один реактивный бомбардировщик «В-57» и повредила еще 5 самолетов, уничтожила 20 военных машин, десятки тонн боеприпасов и большое количество военного снаряжения»¹⁹; или в газете «Известия» от 5 апреля 1965 года: «30 американских самолетов были сбиты в провинции Тхань-Хоа и 7 других — в провинциях Нге Ан, КуангБинь и в районе Винь Линь. Один американский летчик, выбросившийся с парашютом, приземлился неподалеку от города Тхань-Хоа и взят в плен²⁰». К тому же публикация таких статей с такими заголовками, как «Получили по заслугам» как раз поддерживает образ сильного духом и непобедимого социалистического человека и оправдывает смерти американских военных в ключе противостояния выражению агрессии.

1.5. Образ митингов, демонстраций и манифестаций, направленных на прекращение военных действий на территории Вьетнама в Вашингтоне и Советском Союзе.

17 апреля 1965 года в Вашингтоне прошел первый антивоенный марш против войны во Вьетнаме. Оценки толпы в Марше на Вашингтон варьировались от 15.000 по самым скромным подсчетам до 25.000 по официальным полицейским подсчетам. «Известия» опубликовали небольшую статью об антивоенном марше:

¹⁹Газета «Правда», №87, 28 марта 1965, 1 полоса. Дата обращения: 27 февраля 2017 года.

²⁰Газета «Известия», №80, 5 апреля 1965, 1 полоса. Дата обращения: 1 марта 2017 года.

«Кто же эти люди, поднявшие голос протеста против преступных действий американской военщины? Прежде всего это молодежь, студенты университетов и колледжей. Учащиеся десятков высших учебных заведений страны прислали в столицу своих представителей. Марш в Вашингтон продемонстрировал высокую степень организации американской молодежи. Инициаторами этой демонстрации были недавно созданные организации «Студенты за демократическое общество», «Борцы за расовое равноправие», «Американские женщины, боритесь за мир». Наряду с молодежью в рядах демонстрантов были люди старшего поколения, профессора и преподаватели университетов, приехавшие вместе со своими студентами, ветераны второй мировой войны»²¹.

В статьях о митингах советская пресса использовала студентов деколонизируемых стран для того, чтобы продемонстрировать, как позиция СССР в ключе вьетнамской войны завоевала преданность деколонизируемых стран. В газете «Правда» №64 от 5 марта 1965 года в качестве представителей такой страны выступают африканцы²², потому что «после Второй мировой войны большая часть бывшего колониального мира, включая Африку, обрела независимость от бывших колониальных господ» и сам «процесс деколонизации совпал с началом холодной войны - историческим обстоятельством, которое оставило неизгладимый след в отношениях между Советским Союзом и новыми независимыми странами Африки». Примечательно, что такие статьи показывают, как СССР «культивировали дружеские отношения с молодыми африканскими государствами, стремясь представить советскую модель развития как жизнеспособную альтернативу западному капитализму»²³..

²¹Газета «Известия», № 92, 19 апреля 1965, 4 полоса. Дата обращения: 1 марта 2017 года.

²²Газета «Правда», №64, 5 марта 1965, 1 полоса. Дата обращения: 1 марта 2017 года.

²³ Maxim Matusevich «Africans in Russia» URL:

<http://www.encyclopediaofafroeurpeanstudies.eu/encyclopedia/africans-in-russia/> Дата обращения: 10 марта 2017 года.

В статье в №64 газеты «Правда» от 5 марта 1965 года говорится: «У здания посольства Демократической Республики Вьетнам в Москве 4 марта состоялся митинг солидарности и поддержки борьбы вьетнамского народа против вооруженной агрессии американского империализма. На митинге выступили обучающиеся в Москве студенты из ДРВ, Мали, КНДР, Кубы, представители Федерации африканских студентов и Ассоциации латиноамериканских студентов и другие. С осуждением агрессивных действий империалистов США выступил представитель советского студенчества. На митинге выступил посол ДРВ в СССР Нгуен Ван Кинь»²⁴. Также такие статьи, в рамках холодной войны, являются ответом на, по мнению СССР, колонизаторские действия со стороны США во Вьетнаме.

Остальные же статьи о каких-либо митингах, манифестаций и демонстраций писались, судя по всему, по шаблону. Обозревание митингов против войны во Вьетнаме, а точнее даже против агрессии со стороны США, скорее всего, были направлены на то, чтобы подтвердить легитимность советской позиции в отношении вьетнамского конфликта и в, отдельных случаях, показать свою приверженность к деколонизации для того, чтобы заполучить лояльность со стороны деколонизированных стран.

²⁴Газета «Правда», №64, 5 марта 1965, 1 полоса. Дата обращения: 11 марта 2017 года.

1.6. Выводы по Главе 1.

- 1) Отсутствие разделения вьетнамского народа на "северных" и "южных" советской прессе было обусловлено тем, что ДРВ не признавали тот факт, что в Южном Вьетнаме существовало отдельное независимое государство.
- 2) Статьи о неодобрении войны со стороны близкой к советскому читателю общественности, дисциплинируют его и демонстрируют ему, как он должен думать.
- 3) С помощью выставления действий США в качестве колонизаторских, СССР презентует себя в роли лидера борьбы с колониализмом и империализмом, что являлось актуальным для 60-ых годов.
- 4) Статьи о применении химического оружия становилось ещё одним поводом для СССР, чтобы упрекнуть США в нарушении соглашений. В данном случае в нарушении Женевского протокола 1925 года.
- 5) Исходя из советской традиции секретности данные о потерях ДРВ практически не раскрывались в советской периодической печати.
- 6) Потери США в освещении советской прессы представлялись в качестве трофеев для того чтобы поддерживать образ сильного духом и непобедимого социалистического человека.
- 7) Обозревание митингов в советской прессе были направлены на то, чтобы подтвердить легитимность советской позиции в отношении вьетнамского конфликта. Также данные митинги апеллировали к вопросам деколонизации, к соревнованиям с США за умы и лояльность людей, как в Европе, так и в развивающемся мире.

ГЛАВА 2.«CHICAGO TRIBUNE» И «THE NEW YORK TIMES»

Как писал американский исследователь Даниэль Холлин: «Конечно невозможно, чтобы какое-либо одно исследование всесторонне охватывало освещение Вьетнама в СМИ. Проблема заключается не только в объеме, хотя выход даже одной новостной организации за годы американского участия огромен. Это также проблема разнообразия. Освещение Вьетнама в либеральной «престижной газете», такой как «The New York Times» сильно отличалось от освещения в консервативной газете, такой как «Chicago Tribune»...»²⁵. Так как «Chicago Tribune» и «The New York Times» действительно отличались друг от друга по политической принадлежности, чтобы показать два отличных друг от друга подхода к освещению, для проведения анализа были выбраны именно эти СМИ.

Цель этой главы рассмотреть и проанализировать отношение американских ведущих СМИ к вьетнамскому конфликту в период с 1 февраля 1965 года по 30 апреля 1965 года. Данная глава разделена на восемь разделов: краткую историческую справку посвященную обстановке в США в 1965 году; образ вьетнамского народа в американской периодической печати; образ военной политики США во вьетнамском конфликте; образ военной политики ДРВ в американской прессе; освещение потерь ДРВ и США в американской прессе; итоги по всем, указанным ранее, разделам.

2.1. Краткая историческая справка посвященная обстановке в США в 1965 году.

Когда Линдон Джонсон занял пост президента, перед ним встал нелегкий выбор: продолжать политику Кеннеди во Вьетнаме или сформировать свою. Поскольку Кеннеди был популярен среди американских избирателей, а его смерть сделала его еще более популярным, Джонсон не хотел казаться невнимательным к утрате столь значимого лидера для США и его

²⁵Daniel C. Hallin, *The Uncensored War: The Media and Vietnam* (New York: Oxford University Press, 1986), 11.

проводимой политики. Поэтому президент Джонсон «пообещал выполнить обязательства своего мученика-предшественника перед независимым, не коммунистическим Южным Вьетнамом»²⁶. Президент Джонсон надеялся выполнить данные Кеннеди и им обязательства с помощью консультантов Кеннеди и усиления военного присутствия в Южном Вьетнаме. Джонсон не хотел переводить больше войск США во Вьетнам, но убийство Нго Динь Зьема «открыло ящик Пандоры конфликтов, скрытых в южновьетнамском обществе»²⁷, что заставило Джонсона предпринять меры для того, чтобы правительство Южного Вьетнама устояло.

После убийства Кеннеди страна стала менее заинтересованной во вьетнамском конфликте, а в 1963 году после убийства Зьема общественное мнение и вовсе стало меньше интересоваться эскалацией напряженности США.

Общественное мнение в отношении Вьетнама в «1964 году было апатичным и снисходительным»²⁸. Например, «растущее число американцев выступало против войны, и пока существовала оппозиция выводу войск, общественность, вероятно, согласилась бы с умело выполненным выходом из войны»²⁹. Даже представители прессы предпочли бы «эскалацию и урегулирование путем переговоров»³⁰. Для Джонсона «основной целью политики по связям с общественностью и прессой в отношении Вьетнама заключалась в том, чтобы сохранить войну в политической повестке дня»³¹. Президент Джонсон опасался того, что его отказ от поддержки юга положит тень на все, чего он обещал добиться за время его президентства. Также президент Джонсон не осмеливался «радикально менять американскую военную кампанию на протяжении большей части 1964 года, в

²⁶Clarence R. Wyatt, *Paper Soldiers: The American Press and the Vietnam War* (New York: W.W. Norton & Company, Inc., 1993), 130

²⁷*Ibid*, 130

²⁸*Ibid*, 130

²⁹George C. Herring, «America's Longest War», 148

³⁰*Ibid* 148

³¹Daniel C. Hallin, *The Uncensored War: The Media and Vietnam* (New York: Oxford University Press, 1986), 61

основном из-за того, что последствия эскалации могли повлиять на его президентскую кампанию»³². Первая стратегия президента Джонсона заключалась в том, чтобы усилить военное давление на ДРВ. Вторая стратегия состояла в том, чтобы увеличить численность войск.

Администрация нуждалась в аргументированном предлоге для эскалации и она его получила. Этим предлогом стал инцидент в Тонкинском заливе. По версии США 2 августа 1964 года эсминец «Мэддокс» был подвергнут агрессии со стороны вьетнамских кораблей, вследствие чего «в короткой схватке «Мэддокс» открыл огонь, а вьетнамские корабли запустили несколько торпед»³³. Через два дня после произошедшего столкновения, 4 августа 1964 года, как сообщается США «Мэддокс» снова был подвержен атаке со стороны вьетнамцев. Сведения США об этом инциденте ставятся под сомнение прежде всего потому что «доказательства второй атаки были менее убедительными, и ретроспективные реконструкции ясно показывают, что этого никогда не происходило»³⁴.

Как утверждает Даниэль Холлин: «Притворство и шаблонность того, что часто называют «объективной журналистикой», чрезвычайно упростили чиновникам манипулирование повседневным новостным контентом. Во время инцидента в Тонкинском заливе в колонках основных американских газет была небольшая «редакционная статья»: большая часть отчетности, в лучших традициях объективной журналистики, «просто дала факты». Но это были не просто факты. Это были официальные факты, факты о том, что сказал президент, и во что «здесь верят официальные лица» Эффект «объективности» заключался не в том, чтобы освободить новости от политического влияния, а в том, чтобы открыть широкий канал, через который течет официальное влияние»³⁵.

³²Mark Philip Bradley «Vietnam at War», (Oxford University Press, UK, 2009), 108

³³Ibid, 109

³⁴Ibid, 109

³⁵Daniel C. Hallin, (Oxford University Press, 1986) «Uncensored War», 25

После Тонкинского инцидента была сформулирована новая политика для прессы. Если до инцидента администрация Джонсона пыталась контролировать СМИ, блокируя доступ к официальной информации, то после инцидента администрация осознала преимущества предоставления прессе выборочной информации. Было образовано агентство под названием «Совместное управление по связям с общественностью в США», которое было создано «для того, чтобы отвечать за связи с новостными СМИ и пропагандистские операции против врага»³⁶.

Главой агентства стал Барри Зортян. Важно отметить, что сам Зортян работал ранее на CBS, в «Time» и в «Washington Post», был спонсором во время предвыборной кампании Рональда Рейгана. Он считал, что из-за огромной путаницы в СМИ правительство теряло поддержку относительно войны во Вьетнаме и что «журналисты должны были объяснять войну должным образом миру»³⁷. Проблема с которой столкнулся Зортян заключалась в том, что «репортеры часто пытались судить о событиях в Южном Вьетнаме по стандартам прошлого: ежедневные победы и поражения, выигранные и утерянные земли и статистические показатели прогресса. Эти показатели могли бы быть оценены в обычной войне, но им не удалось дать более чем частичную картину происходящего в Южном Вьетнаме»³⁸. Правительство в Южном Вьетнаме нуждалось в большой поддержке со стороны. Для этого было необходимо приобщать средства массовой информации к освещению вьетнамского конфликта, чтобы общественность стала более восприимчива к участию США во Вьетнаме. Данные стратегические шаги еще больше вовлекли общественность США во вьетнамском конфликте.

С попыткой Джонсона и Зортяна привлечь общественное внимание к участию США во Вьетнаме, они открыли «ящик пандоры». Это стало бомбой замедленного действия рядом с президентом Джонсоном. Он знал, что

³⁶ Hammond, «Public Affairs: The Military and the Media», 147.

³⁷ Ibid, 109

³⁸ Ibid 109

основной удар ему придется взять на себя, но продолжал надеяться, что этого не произойдет. К марту 1965 года он уже усилил участие США во Вьетнаме и начал бомбардировочную кампанию, которая впоследствии будет названа операцией «Rolling Thunder». Тем временем СМИ все больше вливались в ход событий вьетнамской войны. К августу 1965 года уже будет слышен ропот недовольства относительно войны во Вьетнаме со стороны американской общественности, а пока что предстоит разобраться, как вьетнамский конфликт отображался в американских СМИ в начале 1965 года.

2.2. Образ вьетнамского народа в американской периодической печати.

В отличие от советской прессы, образ вьетнамского народа в американской прессе, в частности в газетах «Chicago Tribune» и «The New York Times», был разделен на северных вьетнамцев и южных вьетнамцев. Это исходило из политики США в части вьетнамского конфликта. Правительству США было важно удержать Южный Вьетнам от коммунистического режима. Так как вьетнамский конфликт был развит на основе противостояния режимов, а «характер врагов и союзников Соединённых Штатов во Вьетнаме рассматривался в монохроматических тонах и противопоставлялся более масштабному соперничеству холодной войны между США и Советским Союзом»³⁹, в американских СМИ образ вьетнамского народа был разделен.

Образ южных вьетнамцев находил свое отражение в СМИ в роли нуждающейся в защите нации, в то время, как северный представал в образе агрессоров. Национальный Фронт Освобождения вовсе фигурировали в СМИ под названием «террористы». Например, в статье от 30 марта 1965 года в газете «Chicago Tribune» под заголовком «Нападения усилились» говорится: «В последние месяцы террористы Вьетконга резко активизировали свои атаки на американские объекты. Восемь американских солдат погибли в результате минометного обстрела базы Соединенных Штатов в Плейку 7

³⁹Mark Philip Bradley «Vietnam at War», (Oxford University Press, UK, 2009), 3.

февраля. Три дня спустя 23 американца пали в результате бомбардировки военной заготовки Соединенных Штатов в Куи-Нхоне»⁴⁰.

2.3. Образ военной политики ДРВ в американской прессе.

Военная политика ДРВ, в целом, официально представлялось американским правительством в качестве агрессивной политики, направленной на свержение легитимного и выбранного народом режима. Об этом свидетельствуют всевозможные официальные высказывания властей. В пример можно взять ту же речь Джонсона от 7 апреля в Университете Джона Хопкинса, в которой он косвенно утверждает, что США борются ради того, чтобы такие страны как ДРВ не подавляли другие страны. «Мы сражаемся, потому что мы должны сражаться, если хотим жить в мире, где каждая страна может формировать свою собственную судьбу»⁴¹. Это высказывание было частью широкой риторики США направленную на борьбу с коммунизмом по всему миру. Эта риторика была сформулирована еще «Длинной телеграммой» Джорджа Кеннана в 1946 году и «доктриной Трумэна» в 1947 году. В своей «Длинной телеграмме» Кеннан формулирует основные черты послевоенного советского мировоззрения, предпосылки самого прогноза, проекцию СССР в практической политике на официальном уровне, проекцию СССР на неофициальный уровень и практические с точки зрения политики США. Кеннан утверждал, что СССР будут стремиться «подорвать общий политический и стратегический потенциал крупных западных держав. В таких странах буду предприниматься усилия по пресечению национальной уверенности в себе, подрыву мер национальной обороны, увеличению социальных и промышленных беспорядков, стимулированию всех форм разобщенности. Всех людей с жалобами, будь то экономическими или расовыми, будут призывать к исправлению не в посредничестве и компромиссе, а в вызывающей жестокой борьбе за

⁴⁰ «Chicago Tribune», 30 марта 1965, «Нападения усилились».

⁴¹ «The New York Times», 8 апреля 1965, «Text of the President's Address on U.S. Policies in Vietnam»

уничтожение других элементов общества. Здесь бедным будут противопоставлены богатые, черные против белых, молодые против старых, вновь прибывшие против постоянных жителей и т.д.»⁴². «Доктрина Трумэна, в свою очередь, являлась будущим проектом внешней политики США для противостояния советской геополитической экспансии. Трумэн утверждал, что «должна быть политика Соединенных Штатов в поддержку свободных народов, которые сопротивляются попыткам подчинения со стороны вооруженных меньшинств или из-за внешнего давления. Я считаю, что мы должны помогать свободным народам самим решать свои собственные судьбы. Я считаю, что наша помощь должна быть в первую очередь посредством экономической и финансовой помощи, которая необходима для экономической стабильности и упорядоченных политических процессов»⁴³.

США утверждали, что ДРВ пытаются с помощью военных агрессивных действий захватить Южный Вьетнам. Также правительство США утверждало, что без его вмешательства, Южный Вьетнам падет под натиском коммунистов. Официальная политика США касательно ДРВ была обусловлена холодной войной или, если можно так выразиться, войной двух режимов. Эта политика находила свое отражение прямо и косвенно на полосах американских газет «The New York Times» и «Chicago Tribune».

К примеру в газете «The New York Times» от 27 февраля 1965 года опубликована статья в которой говорится: «Южный Вьетнам обвинил сегодня Северный Вьетнам в «настойчивой политике» агрессии, которая по его словам «поддерживалась и поддерживается другими коммунистическими странами»⁴⁴. «The New York Times» опубликовали данную статью в качестве

⁴² George Frost Kennan «The Charge in the Soviet Union to the Secretary of State» URL: <http://nsarchive.gwu.edu/coldwar/documents/episode-1/kennan.htm> Дата обращения 1 апреля 2017 года.

⁴³ «Truman Doctrine» URL: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/trudoc.asp Дата обращения: 1 апреля 2017 года.

⁴⁴ Газета «The New York Times», 27 февраля 1965 года, «POLICY IS ALTERED; Washington Now Feels Military Effort Must Go Beyond South».

презентации факта самого заявления и его контекста. Как раз с помощью таких утверждений формируется образ военной политики ДРВ в качестве не независимой страны, а части мирового коммунизма, врага свободы, рынка и демократии.

2.4. Образ военной политики США во вьетнамском конфликте.

Как писал Даниэль Холлин: «журналисты не любят думать и, вероятно, слишком умны, чтобы думать о своей политической роли, как о пассивной. И одновременно они держат другую, более старую и более активную концепцию роли «четвертой власти»: они считают себя «противниками» власти и политической власти, не в смысле «инакомыслящей третьей стороны» претендующую или проводящую собственную политику, а как сторонники правды и открытости, проверяющие склонность могущественного скрывать и притворяться. ...В общем чувство репортеров заключается в том, что люди с властью защищают свою власть, ложь необходима, и поэтому вы должны подвергать сомнению их материал, из которого сделаны великие рассказы о журналистском героизме»⁴⁵.

Образ военной политики США во вьетнамском конфликте находит свое отражение в СМИ по нескольким направлениям: посредством статей о применяемых методах США в ходе войны, через официальные заявления правительства, путем опубликования статей на тему присутствия США во Вьетнаме, с помощью статей выражающих поддержку со стороны союзных государств и статей, которые освещают потери ДРВ и США. Далее будут приведены самые яркие примеры.

Согласно Женевскому протоколу 1925 года было утверждено, что «считая, что применение на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов, равно как и всяких аналогичных жидкостей, веществ и процессов,

⁴⁵Daniel C. Hallin, «Uncensored War» (Oxford University Press, 1986), 5

справедливо было осуждено общественным мнением цивилизованного мира»⁴⁶.

США подписали данный договор, но не ратифицировали его. Известно, что до ратификации документ не имеет юридической силы и не обязателен для ратифицированного государства.

22 марта 1965 года становится известно, что южные вьетнамцы используют газ против коммунистических партизан. Этот газ легко попадает в организм через глаза, легкие и кожу. Он воздействует на организм четырьмя способами. Газ вызывает сильную боль и раздражение кожи, глаз и слизистых; кожную эритему с большими волдырями; слезоточивость, конъюнктивит, повреждение роговицы; мягкий респираторный дистресс, приводящий к повреждению дыхательных путей. В более редких случаях приводит к смерти.

Сведения о том, что США используют химическое оружие против партизан, нашло отклик в американских СМИ. «Chicago Tribune» посвятили данным сведениям статью: «Вчера было раскрыто, что южные вьетнамцы используют газ, произведенный американцами, против коммунистических партизан Вьетконга. Газ является не летальным и подобен слезоточивому газу, используемому при борьбе с беспорядками в Соединенных Штатах»⁴⁷). «Chicago Tribune» не предприняли попытку в том, чтобы разобраться в полученных сведениях более подробно. Соответственно сведения о безвредности применяемых газов не ставились под сомнения данной газетой. После представленной выше цитаты американскому читателю повествуется о том, при каких обстоятельствах данные сведения были выяснены. Газета, в целом, полагается на официальные заявления властей. Статья из «Chicago Tribune» не вызывает у читателя негативных эмоций по поводу

⁴⁶ Женевский протокол 1925 года URL; <http://old.memo.ru/prawo/hum/zhen1925.htm> Дата обращения:

⁴⁷ Газета «Chicago Tribune», 23 марта 1965, «Disabling but not Lethal, Officials Say», 1. Дата обращения:

использования газа. «Chicago Tribune» обходит стороной критику правительства в этом инциденте. Это говорит о том, что «Chicago Tribune» не хочет вызывать по отношению к правительству каких-либо негативных эмоций.

В отличие от «Chicago Tribune» газета «The New York Times» опубликовала статью на тему использования газа против Вьетконга, в которой рассмотрели различные точки зрения на данный инцидент. Исходя из контекста, становится понятно, что «The New York Times» сомневается в правомерности использования газа, при этом апеллируя к заявлениям официальных лиц: «Пузырьковые газы, широко используемые в Первой Мировой Войне, имели замедленное действие, разрушая ткани и повреждая кровеносные сосуды через несколько часов после контакта. Иногда они приводили к смерти. Газы используемые во Вьетнаме, как правило имеют не медленный, но временный отключающий эффект который исчезает через несколько часов. Официальные лица явно чувствительные к вопросам пропаганды связанные с раскрытием настаивали на том, что «тошнотворные газы» «не противоречат международному праву и практике»⁴⁸; «Однако администрация не раскрыла химические характеристики газов, используемых во Вьетнаме. Один представитель сказал, что это не простые формы слезоточивого газа, которые вызывают только раздражение глаз, кожи и органов дыхания, а скорее слезоточивые газы, смешанные с тошнотворными веществами. Согласно справочным трудам рвотный газ в неразбавленных формах может вызвать в прогрессивном порядке раздражение глаз и слизистых оболочек, вязкие выделения из носа, чихание, кашель с сильной головной болью, острые боли и напряжённость в груди, тошноту и рвоту. По сообщениям из Вьетнама, один из газов, используемых там, вызвал тошноту, а другое действовало как слабительное. Официальное мнение о том, что использование таких газов

⁴⁸ Газета «The New York Times», 23 марта 1965, «U.S. REVEALS USE OF NONLETHAL GAS AGAINST VIETCONG; Chemical Causing Nausea Is One Type Employed by Saigon Forces».

было разрешено по кодексу приемов ведения войны, было оспорено сенатором Уэйном Морзе, демократом штата Орегон»⁴⁹. «The New York Times» критикуют правительство в отношении того, что они не разглашают состав газа и за их утверждения о том, что данный газ не противоречит международному праву, сам факт использования газа не подвергается прямой критике, только косвенно через сопоставление различных высказываний официальных лиц на вышеуказанные темы.

Впоследствии применение химического оружия станет одной из причин нарастания антивоенного движения, но как можно видеть по статьям 1965 года даже демократическая пресса в целом снисходительно отнеслась к факту его использования.

В номере газеты «The New York Times» от 24 марта 1965 года в статье под названием «Сеул поддерживает решение» говорится: «23 марта в Южной Корее не было высказано никакой враждебной реакции на использование газа против Вьетконга, как в правительстве, так и в политической сфере или в прессе. Официальный представитель правительства отметил «Использование такого ужасного оружия может быть неизбежным, если южновьетнамцы выиграют партизанскую войну против Вьетконга. Это был, пожалуй, единственный эффективный способ противостоять вьетконговским грубым методам терроризма»⁵⁰. Эта статья похожа на те, что публиковались в советской прессе. Для того, чтобы утвердить легитимность американских методов ведения войны для американского читателя, публикуются статьи поддерживающие действия США.

12 февраля 1965 года в газете «The New York Times» опубликована статья под названием «Штаты во Вьетнаме: Почему Они Там». В данной статье

⁴⁹Газета «The New York Times», 23 марта 1965, «U.S. REVEALS USE OF NONLETHAL GAS AGAINST VIETCONG; Chemical Causing Nausea Is One Type Employed by Saigon Forces».

⁵⁰«The New York Times», 24 марта 1965, «Seoul Supports Decision».

американскому читателю объясняется, какие интересы преследуют США во Вьетнаме. Статья заканчивается цитатой: «Уильям П. Банди, помощник госсекретаря по Дальнему Востоку, недавно определил политику Соединённых Штатов: «Победа коммунистов в Южном Вьетнаме неизбежно заставит соседние государства быть более восприимчивыми к коммунистическому давлению и более уязвимыми в усилении подрывной деятельности, поддерживаемым военным давлением. Агрессия национально-освободительной войны усилит престиж и силу запугивания во всем мире, и многие страны, которым угрожает опасность, могут стать менее надежными, менее устойчивыми, чтобы противостоять подрыву. «Это действительно большие ставки»».⁵¹ «The New York Times» в целом объясняют, что официальная цель США во Вьетнаме состоит в том, чтобы защитить остальные государства от коммунистического давления, снова ссылаясь на официальные заявления, не проводя свой собственный анализ, таким образом соглашаясь с политикой властей.

7 апреля 1965 года президент Джонсон выступил с речью в Университете Джона Хопкинса. Решение о его выступлении было сделано исходя из того, что «Джонсон подвергался критике за недостаточную честность, а его минимальная искренность, вместо защиты от критики, создавала плодородную почву для сокращения кредита доверия, что могло навредить ему. Джонсон и его советники обсудили необходимость выступить с важной речью о Вьетнаме в начале 1965 года, и он наконец-то решил противостоять своим критикам и объяснить свою политику в выступлении 7 апреля в Университете Джона Хопкинса»⁵². В этой речи президент Джонсон заявил почему США находятся во Вьетнаме:

«Мы там потому что мы держим обещание. ...на протяжении многих лет мы брали на себя национальное обязательство помочь Южному Вьетнаму

⁵¹ «The New York Times», 12 февраля 1965, «The U.S. in Vietnam: Why It Is There; U.S. in South Vietnam: The Reasons It's There»

⁵² L. Roselle «Media and the Politics of Failure», (Palgrave Macmillan, 2006), 31.

защитить свою независимость. ...Опорочить данное обязательство, отказаться от этой маленькой и смелой нации в пользу их врагов, и террора, который должен преследоваться, было бы непростительно неправильно.

Мы также там, чтобы укрепить мировой порядок. ...Оставить Вьетнам на волю судьбы могло бы пошатнуть уверенность всех этих людей в ценность американского обязательства и ценность американского слова. Результатом было бы усиление беспорядков, нестабильность, и даже расширение войны.

Мы также там, потому что поставлены большие ставки на баланс. ...Главный урок нашего времени в том, что аппетит агрессии никогда не удовлетворяется. Уходить с одного поля боя означает только подготовку к следующему»⁵³.

7 апреля 1965 года в «The New York Times» была напечатана статья с полной речью президента. Статья называлась «Текст Президентского обращения по политики Штатов во Вьетнаме». В статье отсутствуют какие-либо комментарии или анализ самой речи, только ее текст. Авторские, в тексте, лишь подзаголовки. В данном случае, такая подача может быть свидетельством того, что газета соглашается с политикой правительства и не считает нужным даже проводить ее анализ для читателя.

В газете «New York Times» от 8 апреля 1965 года была опубликована статья в дополнение к статье от 7 апреля 1965 года, с говорящим названием «Битва будет продолжаться», посвящённая речи Джонсона в Университете Джона Хопкинса. В ней говорится о том, что США намерены вести переговоры с Северным Вьетнамом, но намерение вести эти переговоры не означают того, что США откажутся от борьбы во Вьетнаме: «Единственным «условием» этих источников было то, что Соединённые Штаты не будут вести переговоры с Национальным фронтом освобождения Вьетконга, на том

⁵³Frank Schimmelfenning, *The EU, NATO and the Intergration of Europe Rules and Rhetoric* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), 233

основании, что фронт был всего лишь «агентом Северного Вьетнама». Г-н Джонсон, выступая на аудиенции в Шрайвер-Холле, дал понять, что его готовность вести переговоры не означает что Соединенные Штаты отказываются от борьбы. Он сказал, что воздушные удары были начаты «для того, чтобы убедить лидеров Северного Вьетнама...»⁵⁴.

Также в статье сказано о том, что президент Джонсон уже попросил утвердить Конгресс расходы в размере 1 миллиард \$ для программы регионального развития на юге Вьетнама, в которую мог бы войти Северный Вьетнам. К тому же упомянуто, что президент Джонсон надеется на участие Советского Союза в этой программе.

В конце статьи приведена цитата Джонсона: «Мы сражаемся, потому что мы должны сражаться, если хотим жить в мире, где каждая страна может формировать свою собственную судьбу»⁵⁵.

В основном цитаты из речи президента Джонсона, приведенные в статье, отвечают на вопрос о позиции правительства в отношении политики ведения переговоров и ведения военной политики. Для «The New York Times» было важно отобразить то, как власти собираются далее вести военную политику во Вьетнаме. Вся статья построена лишь на выборочных утверждениях президента Джонсона, которые апеллируют к тому, что, не смотря на готовность США к переговорам, война во Вьетнаме будет продолжаться.

В газете «Chicago Tribune» речь Джонсона тоже нашла свой отклик. В «Chicago Tribune» статья от 8 апреля 1965 года «Речь Президента Джонсона о Вьетнаме» расположилась шире на 8 полосе, чем в «The New York Times». Вся статья разбита на разделы. Такие как: «Поддержание обещаний будет продолжено»; «Не добиваться территории»; «Природа конфликта»; «Почему

⁵⁴ Газета «The New York Times», 8 апреля 1965 года, «FIGHT WILL GO ON; President Says Saigon Must Be Enabled to Shape Own Future».

»

⁵⁵ibid.

мы во Вьетнаме»; «Готовы совещаться»; «Новое лицо, старый враг»; «Проект развития»; «Добиваться мирового порядка»; «Возможности мира»⁵⁶ и так далее.

Под всеми представленными выше заголовками находится практически полная речь Джонсона, разбитая на цитаты. Что в «The New York Times», что в «Chicago Tribune» перед американским читателем предстает полная речь президента. В обеих газетах, военная политика США предстает в образе сверх силы в международной системе, которая защищает остальные страны от подавления и агрессии, выделяет деньги на региональную программу, всегда готова пойти путем мирных переговоров. В «Chicago Tribune» и «The New York Times» вся речь президента напечатана без комментариев от редакции. То, что американские СМИ не подвергли собственному анализу данную речь говорит о том, что речь действительно была запущена в СМИ, как рычаг давления на общественное мнение.

2.5. Освещение потерь ДРВ и США в американской прессе.

Американская традиция освещения войны подразумевала под собой сухую сводку о потерях со стороны противника, именно поэтому потери в газете «The New York Times» освещались таким образом как в номере от 2 марта 1965 года газеты «The New York Times»: «Вертолеты Соединенных Штатов и два батальона правительственных войск убили 10 человек из Вьетконга и захватили 10 сегодня...»⁵⁷.

В номере газеты «The New York Times» от 7 апреля 1965 года в статье «Сообщается, что 276 вьетконговцев убиты»: «Ожесточенная трехдневная битва на болотистых рисовых полях к югу от Сайгона завершилась прошлой ночью с 276 пленными, заявил военный представитель США сегодня. Шесть американцев погибли в бою»; «На противоположном конце Южного Вьетнама и военнослужащие совершили молниеносные рейды вокруг города

⁵⁶ Газета «Chicago Tribune» 8 апреля 1965, «Text of President Johnson's Talk on Viet Nam».

⁵⁷ Газета «The New York Times», 2 марта 1965, «10 Vietcong Killed, 10 Captured».

Дананг, где находилась стратегическая американо-вьетнамская авиабаза, в поисках коммунистических террористов»⁵⁸.

В основном между потерями правительства и ДРВ в статье проводится параллель как например в статье «Chicago Tribune» от 6 марта 1965 года: «Высокопоставленный офицер 1 корпуса сказал, что 60 правительственных войск были убиты и 20 ранены, в то время как более 60 Вьетконговцев были убиты в бою в четверг и вчера»⁵⁹.

В газете «The New York Times» наблюдается та же тенденция. Например в номере газеты от 10 марта 1965 года: «Коммунисты оставили, по меньшей мере, 100 погибших в лагере Каннак. Считалось, что Вьетконг унес 200 других убитых и раненых. Правительственные силы собрали 65 единиц оружия, брошенных Вьетконгом, в том числе 57 мм. безоткатную винтовку и шесть 75 мм. ракетных установок. Потери правительства в лагере составили 33 убитых и 37 раненных»⁶⁰. Сопоставления потерь в СМИ создают подсчет в уме американского читателя и данный подсчет подводится в пользу сил США. Ведь, как правило, в статьях с проведением параллели между потерями, подсчет подытоживается в пользу США, так как их потерь, по подсчетам, меньше. Это говорило американскому читателю о том, что эскалация во Вьетнаме оправдывает себя, и пока что, не приносит каких-то колоссальных потерь, а значит не наносит вред американскому обществу.

Говоря об освещении потерь США в прессе, в газете «Chicago Tribune» дают справку о потерях США во вьетнамском конфликте, не обезличивая потери.

Например, в номере от 3 апреля 1965 года в статье под названием «Чистый нападм во Вьетнаме. Красные близь Сайгона» газета пишет: «Жара от

⁵⁸ Газета «The New York Times», 7 апреля 1965, года в статье «276 Vietcong Reported Killed».

⁵⁹ Газета «Chicago Tribune», 6 марта 1965 года, «FEAR HIGH VIET ARMY OFFICER TAKEN BY REDS».

⁶⁰ Газета «The New York Times», 10 марта 1965 года, «VIETNAM'S FORCES CRUSH RED ATTACK; At least 100 Vietcong Die in Assault on Camp».

пламени и иссушающая температура выше 100 градусов по Фаренгейту сделали день мучительным. Один из американских мертвецов был стрелком, попал в его вертолет, когда два батальона вьетнамских рейнджеров были подняты в район битвы поздно днем. Другой мертвый американец был армейским медиком. Двое других убитых американцев были советниками разбитого вьетнамского 52-го батальона рейнджеров.»; «Армейский медик был убит в коммунистическом огне»; Один американский офицер описал смерть: «Прилетел вертолет, чтобы забрать американских раненых. Когда он приземлился, его сильно обстреливали с дерева. Вертолет взлетел очень быстро, но начальник экипажа - медик - уже был на земле...»⁶¹.

В небольшой статье под названием «Битва бушует рядом с Сайгоном» от 3 апреля 1965 года в газете «The New York Times» кратко повествуется о ситуации в битве, в которой был задействован напалм. Все приведенные данные обезличены и описаны формально, сказано то, что данная битва уже унесла четыре жизни американцев.

То, что Chicago Tribune так откровенно пишет о потерях в войсках США, является спорным моментом в анализе данной газеты. С одной стороны такие статьи вызывает чувство сострадания к погибшим и враждебность по отношению к «красным». С другой стороны, такого рода статьи могли бы негативно сказаться на восприятии присутствия Штатов во Вьетнаме вовсе. Чтобы определить отношение данной газеты к войне во Вьетнаме по освещению потерь США, нужно обратить внимание на то, какая конструкция задействована в освещении потерь, например:

- 1) если описаны не обезличенные потери «наших» от рук «чужих»;
- 2) если повествуется об обезличенных потерях в бою;

⁶¹Газета «Chicago Tribune», 3 апреля 1965 года, «POUR NAPALM ON VIET REDS NEAR SAIGON».

В первом случае, просыпается сочувствие по отношению к жертвам и враждебность по отношению к «чужим». Исходя из этого, крепчает чувство возмездия, которое влечет за собой желание продолжения войны.

Во втором случае, не обозначены «чужие», и так как потери обезличены, их не получается персонализировать. Выходит, что сам бой, а в общем смысле война, забирает жизни американских людей. Чувство враждебности вызывает сама война в целом.

В «Chicago Tribune» задействована конструкция №1. Читателю донесли кто использовал напалм, описаны смерти жертв и весь текст делится на страждущих «наших» и злодеяниях «чужих» и поддерживает политику властей в данном военном конфликте.

В «The New York Times» задействована конструкция №2. Американскому читателю повествуется о том, что в бою был использован напалм, вследствие этого погибли люди. Таким образом «The New York Times» по сравнению с «Chicago Tribune» описывают происходящее без пристрастия, нейтрально, выражая сочувствие к утратам в бою.

В основном избегается упоминание того, какие потери несет Южный Вьетнам. В номере газеты «Chicago Tribune» от 1 апреля 1965 года расположена статья об американских потерях во Вьетнаме. В статье сообщается, что «группа террористов из Вьетконга» разрушила заготовку офицеров США с взрывом от загруженного взрывчаткой грузовика. «Шесть человек, три из них американцы, были убиты и приблизительно 100 ранены. Среди пострадавших 67 американцев»⁶². В статье выделяется то, что из 100 человек пострадавших, 67 именно американцев и можно только предположить, что остальные 33 человека южные вьетнамцы. Это является прямым свидетельством того, как война американизировалась и превращалась в американскую войну.

⁶² Газета «Chicago Tribune», 1 апреля 1965 года, «3 Yanks Killed 67 Wounded in Pre-Dawn».

2.6. Освещение митингов, манифестаций и демонстраций на территории США и Советского Союза.

«Неудивительно, что в годы президентства Линдона Джонсона, многие американцы искали альтернативы, какие-то другие методы нежели чем применение силы для урегулирования конфликта. Некоторые люди в антивоенном движении хотели чтобы США просто отказались от борьбы и позволили коммунистам победить. Однако такая идея была настолько далека от мейнстрима, что она практически не имела влияния в коридорах власти во времена администрации Джонсона»⁶³.

24 марта 1965 года в газете «The New York Times» выходит статья под названием «Профессора поддерживают вьетнамский протест». В статье описываются как в ходе процесса организованных семинаров и выступлений против политики США во Вьетнаме, по телефону угрожали, ссылаясь на наличие бомбы в кампусе: «Аудитория из 1,7 тысячи человек вернулась в зал после очередного обыска США»; «Факультетская группа сказала, что «беспокоится о войне во Вьетнаме». «Мы считаем, что ее моральные, политические и военные соображения очень серьезны и мы должны изучить их и найти новые альтернативы до того, как произойдут непоправимые действия» - говорит она. «Эта война, которую мы ведем, поддерживается и расширяется без нашего согласия».⁶⁴ Исходя из данной статьи можно сделать вывод о том, что «The New York Times» выделяют такие протесты, чтобы показать гражданскую позицию внутри страны.

В газете «The New York Times» от 18 апреля 1965 года расположена статья под названием «Студенческий пикет около Белого Дома». В статье американскому читателю «The New York Times» рассказывают, что 17 апреля 1965 года в Вашингтоне состоялся протест против войны во Вьетнаме с более 15 тысячами студентов. В статье собраны отдельные комментарии участвующих. Такие как: «Война во Вьетнаме является в основном

⁶³ Lloyd C. Gittinger, Ted Gardner, «The Search for Peace in Vietnam, 1964-1968», 81.

⁶⁴ Газета «The New York Times», 24 марта 1965 года, «Professors support Viet Nam protest».

гражданской войной. Преобладающее число вьетнамцев хотят, чтобы мы ушли”; “Мы работаем над внутренними проблемами – гражданскими правами, бедностью, университетскими реформами. Мы страстно и сердито относимся к вещам в Америке, и мы чувствуем, что война в Азии разрушит то, чем мы занимаемся здесь”; “Я чувствую, что президент реагирует на общественное мнение – посмотрите, что он сделал с гражданскими правами – и я хочу, чтобы он знал, что за ним стоит общественное мнение, если он видит возможность для переговоров”⁶⁵. В газете “The New York Times” протестующие персонализированы. Эти люди имеют лицо. По статье Мисс Смит «никогда не принимала участие в публичных демонстрациях раньше», а Санди Смит была одета в модный костюм и «несла табличку с надписью: «Войны с бедностью, Не войну с людьми»»⁶⁶ «The New York Times» выбрали для описания весьма приятных женщин и мягкие на слух высказывания. Из этого не следует вывод, что ту гражданскую позицию, которую газета транслирует, она поощряет. Скорее «The New York Times», как газета, которая являлась и является до сих пор, приверженцем либеральных взглядов, одобряет само выражение гражданской позиции в целом. К тому же исходя из этой статьи можно отметить, что нарастает антивоенное движение. В особенности показано, что это антивоенное движение произрастает именно «слева». Так, как люди, участвовавшие в митинге и выбранные газетой в его освещении, говорят о бедности, социальных правах. Упоминание приверженцев «левых» идей в антивоенном движении говорит о том, что таким образом СМИ, даже транслируя гражданскую позицию, вызывают к тому факту, что упоминаются сторонники идей режима-противника США в рамках холодной войны.

В газете «Chicago Tribune» от 18 апреля 1965 года тоже помещена статья о протесте в Вашингтоне под названием “14 тысячный пикет около Белого Дома; Протест против войны”. В самой статье нет отдельных комментариев

⁶⁵ Газета «The New York Times», 18 апреля 1965 года, «Students Picket at White House»

⁶⁶ Ibid

пикетирующих по поводу их протеста, только лозунги: «Война с бедностью – не с людьми»; «Убийству вьетнамских детей – нет»; «Закончить войну во Вьетнаме»⁶⁷. Также в статье упомянуты контер-пикетчики, которые агитируют за продолжение войны во Вьетнаме. “Chicago Tribune” обходят стороной персонализацию протестующих, описывают события отстраненно и безучастно в отличие от «The New York Times».

2.7. Выводы по Главе 2.

1) Разделение вьетнамского народа на "южных" и "северных" в американской прессе определялось политикой американского правительства во вьетнамской войне. В частности тем, что США как раз таки принимали разделение самого Вьетнама на два государства.

2) Южные вьетнамцы в «Chicago Tribune» и «The New York Times» представлялись в роли нуждающейся в защите нации, в то время как северные представляли в образе агрессоров.

3) Военная политика ДРВ в целом представлялась американским правительством в качестве агрессивной и направленной на свержение легитимного и избранного народом режима. Это было частью широкой риторики США направленной на борьбу с коммунизмом и находило свое отражение на страницах газет «The New York Times» и «Chicago Tribune».

4) Республиканская газета "Chicago Tribune" не критикует правительство США за использование газа во вьетнамской войне и полагается на официальные заявления властей об этом, обходя критику стороной, не желая вызывать негативные эмоции по отношению к своему правительству.

В то время как демократическая газета "The New York Times " критикует

⁶⁷ Газета «Chicago Tribune», 18 апреля 1965 года, “14,000 Picket White House; Protest Against War”.

правительство, но не за само использование газа, а за недостаточную откровенность, в частности неразглашении состава применённого химического оружия. Хотя в целом относится к самому факту весьма снисходительно.

5) Чтобы подтвердить легитимность американских методов ведения войны в демократической газете "The New York Times" для американского читателя публикуются статьи с поддержкой со стороны мирового сообщества.

6) Политические заявления официальных лиц «The New York Times» публикуют не проводя никакого анализа. Представляя перед американским читателем, информацию в качестве констатации факта, таким образом соглашаясь с политикой правительства и передавая эту политику американскому обществу.

7) Обе газеты "Chicago Tribune" и "The New York Times" не подвергают анализу речь президента Джонсона 7 апреля 1965 года. Это говорит о том что данная речь была запущена правительством, как рычаг давления на общественное мнение.

8) Потери ДРВ в газетах «Chicago Tribune» и «The New York Times» приводились обезличено и сухо, это обуславливалось американской традицией освещения войны. Также обе американские газеты сопоставляли потери США с потерями ДРВ, подчеркивая что американские войска несут намного меньшие потери, для того чтобы у американского читателя не возникало негативного отношения по поводу эскалации во Вьетнаме

9) «Chicago Tribune» освещали потери США не обезличивая их. Задействовав конструкцию №1, то есть не обезличенные потери «наших»

от рук «чужих». Вызывая у читателя сочувствие по отношению к "нашим" и враждебность по отношению к "чужим".

10) «The New York Times» освещали потери по конструкции №2, освещая их обезлично не обозначая "чужих". Это вызывало у американского читателя чувство сострадания по отношению к погибшим и враждебность по отношению к самому бою.

11) В «Chicago Tribune» и «The New York Times» избегается упоминание того, какие потери несёт Южный Вьетнам. Это является свидетельством того, как война американизировалась, то есть превращалась в американскую войну.

12) «The New York Times» освещают митинги, демонстрации манифестации в ключе отображения гражданской позиции и одобрения не Её идей а Её проявления и выражения в целом. Но при этом косвенно указывается на что протестующие приверженцы левых идей режима противника США. «Chicago Tribune» обезлично описывают события отстранённо и безучастно, что говорит о несогласии газеты с идеями протеста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом на основе проведенного исследования можно сделать серию выводов.

На основе материалов советской периодической печати начала 1965 года, можно заключить, что периодическая печать Советского Союза создавала антивоенный аффективный режим, который был направлен на осуждение действий США в общем ключе противостояния в холодной войне. Антивоенный «эмоциональный режим» вызывал чувство враждебности по отношению к США, которые выступали в роли агрессоров в советской периодической печати.

Внутри, создаваемого советской прессой «эмоционального режима» США выступали в роли антагониста, колониалиста и империалиста во вьетнамском конфликте, а СССР, в свою очередь, брали на себя роль не просто союзника Вьетнамской Демократической Республики, но еще и лидера по борьбе с империализмом и колониализмом.

Именно интересы советского государства, внутренняя идеология и внешнеполитический режим страны определяли антивоенную риторику в отношении вьетнамской войны в советской периодической печати. Эта антивоенная риторика была направлена как на аудиторию советских читателей для формирования антивоенного «эмоционального режима», так и на аудиторию мирового сообщества в целом для достижения лояльности по отношению к Советскому Союзу в рамках холодной войны.

Главные газеты страны «Правда» и «Известия» использовались не только для формирования определенных политических взглядов советских читателей, но и для трансляции политической позиции правительства на весь остальной

мир. Таким образом можно сделать вывод, что в советской периодической печати не существовало плюрализма, так как пресса страны отражала лишь позицию государственного аппарата.

Важно отметить, что советская периодическая печать, для усиления и дальнейшего формирования негативного настроения в отношении США и Вьетнамской войны часто употребляла такие словосочетания, как: грязная война, преступная война, пиратский налет, американская агрессия, империалистические агрессоры, американская военщина и т.д. Такого рода клиширование являлось помощником в создании целого «эмоционального режима», направленного на укрепление образа целого отдельного государства и его внешней политики.

В США республиканская газета «Chicago Tribune» создавала про-военный аффективный режим, соглашаясь с внешней политикой США. В то время, как демократические «The New York Times» не анализируя высказывания правительства, пассивно соглашались с проводимой правительственной политикой, при этом газета стремилась и была заинтересована в том, чтобы транслировать гражданскую позицию.

Внешнеполитические интересы государства и его политическая риторика определяли создаваемый в американской прессе «эмоциональный режим», который был направлен на американизацию конфликта. С помощью создания про-военного «эмоционального режима» власти пытались обойти волнения общественности по поводу эскалации войны во Вьетнаме.

Освещение вьетнамского конфликта, газетами «The New York Times» и «Chicago Tribune», было обусловлено американизацией Вьетнамского конфликта президентом Джонсоном и в «эффектом объективности», который заключался в том, что американская пресса критиковала правительство только в том случае, если оно что-то не договаривало.

В советской периодической печати не было плюрализма в связи жесткой цензурой и идеологией, в то время как, у американской прессы, ввиду устоявшегося плюрализма, было право на освещение событий вьетнамской войны иначе, но ввиду американизации вьетнамской войны и слабой заинтересованности общества во вьетнамском конфликте, американские СМИ создавали угодный для администрации «эмоциональный режим».

В то время как для советской прессы образ вьетнамского народа был не делился на «южных» и «северных», в американской прессе он был разделен. Американская периодика практически не публиковала данные о потерях Южного Вьетнама, а советская периодика редко и недостаточно подробно публиковала данные о потерях ДРВ. Потери США представляли перед советским читателем, в качестве трофеев, когда для американского читателя потери ДРВ были подчеркнута большими, чем те, что несут США. «Правда» и «Известия» критикуют речь Джонсона, между тем американские СМИ даже не подвергают анализу его речь. «The New York Times» освещают митинг в Вашингтоне для того, чтобы отобразить саму гражданскую позицию, не соглашаясь с ее идеями, пока «Известия» и «Правда» освещают этот митинг для того, чтобы утвердить свои идеи.

Таким образом, можно заключить, что советская периодическая печать и американская периодическая печать создавали противоположные друг другу «эмоциональные режимы», которые частично были основаны на борьбе двух режимов во время холодной войны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Источники:

1. Газета «Известия» с №26 (1 февраля 1965 год) по №102 (30 апреля 1965 год).
2. Газета «Правда» с №32 (1 февраля 1965 год) по №120 (30 апреля 1965 год).
3. Газета «The New York Times» с 1 февраля 1965 года по 30 апреля 1965 года.
4. Газета «Chicago Tribune» с 1 февраля 1965 года по 30 апреля 1965 года.

Используемая литература:

1. Vladislav M. Zubok «A Failed Empire» (The University of North Carolina Press, 2007).
2. Daniel C. Hallin «Uncensored War» (Oxford University Press, 1986).
3. Sandra Scanlon «The Pro-War Movement» (University of Massachussets, 2013).
4. George C. Herring «America's Longest War: The United States and Vietnam».
5. Mariani Georgio «Waging War on War» (University of Illinois Press, 2015).
6. L. Rossele «Media and the Politics of Failure» (Palgrave Macmillan US, 2006).
7. Bradley, Mark Philip Gaddis, John Lewis «Imagining Vietnam and America» (The University of North Carolina Press, 2000).
8. Randall B. Woods «Vietnam and the American Political Tradition» (Cambridge University Press, 2003).
9. Marc Jason Gilbert «Vietnam War on Campus» (Greenwood Publishing Group, Incorporated, 2000).

10. Geoffrey Roberts «The Soviet Union in World Politics» (Taylor & Francis, 1999).
11. Mark Philip Bradley «Vietnam at War» (Oxford University Press, UK, 2009).
12. Андрей Зорин «Появление Героя. Из Истории Русской Эмоциональной Культуры Конца XVIII – Начала XIX Века» (Новое Литературное Обозрение, 2016).
13. Roberts Geoffrey, «The Soviet Union in World's Politics» (Taylor & Francis e-Library, 2005).
14. Maxim Matusevich «Africans in Russia».
15. Lloyd C. Gittinger, Ted Gardner, «The Search for Peace in Vietnam, 1964-1968».
16. Hammond, «Public Affairs: The Military and the Media» (Create Space Independent Publishing Platform, 2015).
17. Clarence R. Wyatt, Paper Soldiers: The American Press and the Vietnam War (New York: W.W. Norton & Company, Inc., 1993).

Документы:

1. Женевский протокол от 17 июня 1925 года.
2. «Длинная Телеграмма» Джорджа Кеннана от 22 февраля 1946 года.
3. «Доктрина Трумэна» от 12 марта 1947 года.